

Judicial District Court
of the
State of Nevada

Motion
to
Correct Illegal Sentence

Written in Spanish

1 Nombre
 2 Dirección
 3 Ciudad, Estado, Código postal
 4 En nombre apropiado

7 En la Corte Judicial del Distrito del estado de Nevada
 8 adentro y para el condado de

11 Estado de Nevada,) Número de caso _____
 12 Plaintiff,)
 13 vs) Número de Departamento _____
 14 x)
 15 Defendant)

16 Motion Para Corregir Sentencia Illegal
 17 (pruebas Incluidos)

20 Ahora viene el defendiente, _____, en propia persona,
 21 en el nombre nombrado en esta acción, El Defendiente mete esta
 22 Motion para Corregir Sentencia Illegal en buena Fe y no tiene
 23 intención para ser un cargo ni para atormentar la corte, El estado,
 24 ni otras personas referidas por los datos oh los puntos y
 25 Autoridades, Aquí contenido. Esta Motion esta en acuerdo
 26 a Edwards v. State, 112 Nev. 704 (1996) y/oh las provisiones
 27 de NRS 176.555 y que la corte pueda corregir la
 28 Sentencia Illegal a cual quier tiempo.

I. Puntos y Autoridades

Hechos de Declaración

La fecha de _____, el Defendiente _____, Fue Sentenciado por la _____ Corte Judicial del Distrito de Nevada para las restricciones, reclusion, y enfermedades legales especialmente para esta sentencia de conviction del defendiente. (Prueba 1) Estas Incluyen:

El defendiente por lo que ha sido sentenciado bajo NRS. (Acuerdo la sentencia del defendiente NRS) Son estas: NRS

Basis para Acción Legal

Esta motion para corregir Sentencia Illegal - acuerdo al Defendiente menciona la Illegidad de su sentencia (Prueba 1) - es basada en Edwards, el defendiente demuestra que esta Motion en su sentencia (Prueba 1) es "Illegal en el sentido que la corte se va Fuera de su Autoridad por imponer sin jurisdicción." (Edwards, en 708

1 Noten que en esta Motion, El defendiente no desafía la validez
2 de su conviction, sino la legalidad impuesta sentencia.

3 4 5 II. Regla Legal

6
7 El derecho del Defendiente para retar una Sentencia Illegal es basada
8 en Causa Constitutional por Action y Sobre Pasa todo procedimiento
9 ausiente y Limitaciones de tiempo.

10
11 Una Motion para corregir una sentencia Illegal es un vehiculo apropiado para
12 afirmar que la sentencia, es Facialmente Illegal. Y puede ser
13 levantado a qual quier tiempo. (Edwards, en 708; Collier v. Bayer, 408
14 F.3d 1279, 1294 (9th Cir. 2005)). Ademas, la remedio buscada en esta
15 motion - Para remedio de esta sentencia es Facialmente Illegal -
16 no es esencial para los procedimientos para una corte. Y esta separado
17 de alivio del Habeas Corpus. (Edwards, en 708; tambien Kanally v. Del Papa,
18 126 Fed. Appx. 361 (2005)) El Defendiente tambien menciona que
19 la corte de Apellaciones de Nevada reconoce que la Motion para
20 corregir la Illegalidad de la sentencia no es necesario para ser
21 puesto para una Petición de Habeas. Pangallo v. State,
22 112 Nev 1533, 1534 1996))

23
24 El Derecho del Defendiente para retar la Jurisdiction de la Corte
25 Judicial de Nevada sobre pasa toda Faltas de Procedimiento y
26 Limitaciones de tiempo.

27
28 Cuando "Hay Error de Jurisdictional, El defendiente no necesita

1 que enseñar causa y perjuicio. "Kelly v. U.S., 29 F.3d 1107,
2 1114 (7th Cir. 1994)); citando una opinion no publicada en
3 U.S. v. Broadwell, LEXIS 6366 (9th Cir. 1992)) El defendiente
4 ataca el argumento que la jurisdiccion de la corte no puede
5 ser renunciada. (Class v. U.S., 200 L.E.O. 2d 37 (2018)) La corte
6 tiene un deber independiente para asegurar si mismo que la
7 jurisdiccion es apropiada, y como resultado, las personas
8 puedan levantar un defecto jurisdiccional a cual quier tiempo.
9 (Kelly, at 1113; Barber v. State, 131 Nev. 1065, 1069, (2015))

10

11 La Corte Judicial de Nevada estan obligada Constitucionalmente
12 a: (A) Adjudicar casos tocante la legalidad de NRS; y (B)
13 Dar Alivio a Casos donde Violaciones Constitucionales son
14 Determinadas y sean presentes.

15

16 En Nevada, El poder Judicial viene directo del Artículo 6,
17 section 6 (1) De la Constitution de Nevada, Dando podera Jueces con
18 authoridad y para determinar controversias justas. "(Landreth
19 v. Malik, 127 Nev. 175, 184 (2011))

20

21 NRS 171.010 "No tiene limite de Poder Constitucional y Authoridad
22 valida bajo el Artículo 6, Section 6(1) (Landreth, at 83) El
23 Defendiente discute que "(A) El Juez del Distrito esta establecido
24 como official judicial por la Constitution (Const. Art 6, Section 1, 5 y
25 6) y es un instrumento por donde tiene Poder Judicial y
26 donde las Cortes Districtas tienen Function." (Galloway v.
27 Truesdell, 83 Nev 13, 422 P.2d 237, 242 (1967)) y el
28 Poder Judicial, donde por si tiene Function Judicial,

1 y no puede incluir poder oh function que a venido
2 de la legislation simple oh Poder Ejecutivo." (Galloway at 243)

3
4 Claro que la authority de las Cortes del Distrito Judicial de
5 Nevada para oír este caso viene de la Constitution de Nevada
6 Artículo 6 § 6(1). Esta corte, entonces, tiene la authority y
7 la obligation para oír las Controversias de esta motion
8 como esta motion muestra violaciones de los derechos del defendiente
9 bajo: (A) la Constitution de Nevada Art. 1 § 8; y (B) Enmienda de la
10 Constitution de E.U. V, VI, y XIV. Y esta, por eso, obligado sobre
11 esta corte, por cierto una responsabilidad Constitutional; y
12 para determinar y resolver las controversias que presentan
13 en esta motion.

14 La sentencia Illegal sobre el Defendiente bajo la Constitution
15 de los Estados Unidos, ha violado los Derechos del Defendiente.

16
17 (1) Arreglo V, que pertinente muestra,

18
19 "Ninguna persona sera... privada de vida, libertad, oh propiedad
20 y sin processo de la ley." (Tambien vean y comparen Nev. Const. Art. 1
21 § 8)

22
23 (2) Arreglo VI, que pertinente menciona parte,

24
25 "En toda prosecutions criminales, el acusado sera informado
26 de la naturaleza y la causa de la accusation..."

27
28 (3) Arreglo XIV, que pertinente especifica en parte,

1 "Section 1. Todas personas nacidas o naturalizadas en los Estados Unidos, y
2 sujetos a la jurisdicción de allí, son ciudadanos de los Estados Unidos o
3 del Estado donde ellos vivan. No Estado podran imponer a la fuerza
4 ninguna ley que condense los privilegios o libertades de sus ciudadanos
5 de los Estados Unidos; Tampoco ningun Estado... negara a ninguna persona
6 bajo su jurisdicción y protección de sus leyes justas."

8 III. Causas para Alivio

10 El Defendiente recusa la legalidad facial de su sentencia, como la Corte
11 del Distrito de Nevada incluyendo esta corte - No tiene materia ni jurisdicción
12 sobre la NRS - incluyendo la sentencia de NRS sobre el Defendiente.

14 Motivo numero uno

16 NRS 171.010 es la unica fuente donde las Cortes de Nevada dice que tiene la
17 autoridad para sentenciar bajo el NRS, y particularmente bajo la sentencia de NRS
18 del Defendiente. El Defendiente recusa que la NRS 171.010 es fundacionalmente
19 defectosa, y la corte no puede establecer autoridad de jurisdicción
20 para imponer ninguna sentencia, bajo la materia de NRS.

22 (1) NRS 171.010 exige que la Autoridad jurisdiccional de la Corte Judicial
23 del Distrito de Nevada para sentenciar y castigar al defendiente bajo
24 NRS - incluyendo NRS de la sentencia del Defendiente.

26 (A) "NRS 171.010 Jurisdicción de la ofensa cometida en el Estado.
27 Cada persona, sea residente de este estado, o cualquier otro
28 estado, o territorio, o el distrito de los Estados Unidos,

1 es sujeto a una pena por las leyes de este Estado por una ofensa
2 publica cometida, excepto donde hay jurisdicción de ley exclusiva en
3 las cortes de los Estados Unidos.

4 (prueba 2)

5

6 (B) El termino de jurisdicción significa "El reglamento de las cortes
7 oh el poder constitucional para juzgar los casos." (U.S. v. Cotton, 535
8 U.S. 625, 630 (2002)) Adicionalmente, una corte puede imponer poder
9 judicial nomas cuando tiene tema valido y jurisdicción de materia.

10 (Rhode Island v Massachusetts, 12 Peters 657, 718 (1838)) Las Cortes, Ahora,
11 tiene la authority a escuchar de un crimen. Y mientras la jurisdicción
12 constitucional en Nevada viene directo de Nev Const. Art 6 § 6(1),
13 jurisdicción sobre cual quier ley de Nevada, oh cual quier
14 reglamento del systema de Nevada (incluido el NRS), especialmente
15 y unicamente derive del NRS 171.010

16

17

18 (2) NRS 171.010 no es una ley reglamentaria y por eso no Señala
19 materia de jurisdicción para sentenciar al defendiente bajo
20 NRS- incluyendo la sentencia del defendiente de NRS.

21

22 (A) La corte suprema de Nevada constantemente a dicho claramente
23 que NRS no es Ley.

24

25 (i) en una situación donde particularmente NRS fue cancelado
26 oh echo invalido porque Falto requisito de cláusula de deccation
27 (Nevada Const. Art 4 § 23), la corte menciona el argumento de
28 "Krig's esta en contradicción con las leyes de Nevada con las

1 reglas de código. Los Códigos Revisados de Nevada (NRS)
2 nombran versión codificada oficial del código de Nevada y pueden
3 ser citados como evidencia prima facie de ley. ("Krig v. State,
4 2009 WL 149110 (Nev) (prueba 3)

5

6 (ii) La corte está reafirmando su posición en Krig en muchos
7 casos, igualmente Escamilla v. State, 133 Nev. 1005 unpub. (2017) LEXIS 332;
8 Hunt v. State, 133 Nev. 1025 (2017) LEXIS 150; Olson v. State, 133 Nev. 1058
9 (2017) LEXIS 699; Peck v. State, 2017 Nev. App. Unpub. (2017) LEXIS 867;
10 Valenzuela v. State, 133 Nev. 1086 Nev. Unpub. (2017) LEXIS 269.

11

12 (iii) La corte viene a especificar "Que las leyes actuales de Nevada
13 están contenidas en los códigos de Nevada..." (Krig, supra)

14

15 (iv) En summation, la corte especifica que:

16

17 (a) Los NRS son simplemente una versión codificada
18 de las leyes de Nevada;

19

20 (b) Las Leyes actuales de Nevada vienen de sacados
21 de los NRS, y son encontradas como Fuente
22 separado conocido como "Códigos de Nevada";

23

24 (c) Los NRS, siendo aparte de las leyes actuales
25 encontradas en los reglamentos de Nevada, son
26 para las cortes para usarse como evidencia
27 prima facie de los reglamentos de Nevada.

28

1 para citar la fuente de la ley.

2

3 (b) NRS 220.170 (3) confirma que los NRS tienen intención
4 como evidencia prima facie de la ley (prueba 4)

5

6 (c) La Legislatura de Nevada nunca tuvo la intención de que
7 los NRS fueran la ley y evidencia prima facie de la ley.

8

9 El prólogo de consejo de la legislatura explica, "A la terminación
10 de la revisiones del texto de los códigos en Diciembre de 1956,
11 La Comisión busco una solución del gran problema: Ellos
12 recomendarían la promulgación de correcciones de promulgaciones
13 oh solicitarían a la legislatura adoptara los Códigos corregidos
14 como evidencia de ley? (con emphasis) (prueba 5 pg 2)

15

16 (3) NRS 171.010 no es evidencia prima facie de ninguna ley,
17 y por eso no da evidencia de materia de jurisdicción para
18 sentenciar al defendiente bajo los NRS -Incluyendo la
19 sentencia del Defendiente (NRS).

20

21 (A) La Historia de legislatura del NRS 171.010 y se lee, "[1911 Cr.
22 Prac. § 58; RL § 6908; NCL § 10705] (prueba 2)

23

24 (P) La añadidura de lo mensoñado arriba sobre NRS 171.010 vino
25 de la section 58 Criminal Practice Act de 1911; y esta section
26 fue primera publication en Revised Law of Nevada (1912) § 6908,
27 y mas tarde aparecio en Nevada Compiled Law (1929) § 10705
28 (prueba 5, pg 6 section 9)

1 (i) la única ley donde NRS 171.010 es evidencia section
2 58 del 1911 Criminal Practice Act.

3
4 (b) En 1911 esta ley fue revocada en 1957 - incluyendo
5 section 58 del Criminal Practice Act - Haciendo NRS 171.010
6 evidencia prima facie, evidencia de nada.

7
8 (i) Proyecto de ley del Senado No. 2 (1957), donde se puso
9 NRS en efecto, también revocó la ley de 1911 diciendo que
10 "Todas leyes y reglamentos del estado de Nevada de general,
11 público, y naturaleza permanente se promulgaron antes de
12 Enero 21, 1957, y de aquí fueron revocadas." (Prueba 6)

13
14 (ii) Resolution Concurrente de la Asamblea No. 1 (1957), en
15 capítulo uno, en pertinente en partes dice, "... El código legal de
16 Nevada corregido... reemplazará todas leyes generales previas,
17 públicas, y permanente por natural..." (prueba 7). El Diccionario
18 Merriam Webster Collegiate (Septima Edition) dice que "suplantar"
19 significa "reemplazar".

20
21 (c) Las paréntesis "[]" en la historia legislativa de NRS 171.010
22 confirma que el código legal en esta historia fue promulgado
23 en este proyecto de ley de Senado No. 2 (1957) (prueba 5, pg 5,
24 Legislative History) y fue revocado.

25
26 (d) No ley existió - ni fue promulgada después de Enero
27 21, 1957 - donde NRS 171.010 fue usada como
28 evidencia prima facie.

1 (4) Las Cortes Judiciales del Distrito de Nevada le Falto materia
2 de jurisdicción para sentenciar al Defendiente, la sentencia
3 del Defendiente bajo NRS. Esto Fue por el hecho que NRS 171.010,
4 Fue la única Authority que la corte sentencio al Defendiente,
5 y tampoco es evidencia de ley como prima facie. Por el
6 resultado, El Defendiente ha sido encarcelado, y en
7 violación de sus derechos bajo Nevada's Const Art. 1 § 8 y
8 Constitución Admendments V, VI, y XIV. La Sentencia del Defendiente
9 tiene que ser anulada por el cual tiene que ser liberado
10 de custodia y tambien liberado de todas restricciones, encierro
11 y enfermedades legales, especificado en su conviction de forjado.
12 (prueba 1)

13 14 IV Conclusion

15
16 El Defendiente ha enseñado la ilegalidad facial de su sentencias
17 enseñando que sus sentencias son "Illegal en el sentido que
18 la corte va más allá de su authority por acción
19 sin jurisdicción" (Edwards, en 708). La acción presentado
20 en esta fundacion de esta motion es muy claro porque las
21 Cortes Judiciales del Distrito de Nevada le Falto jurisdicción para
22 sentenciar al Defendiente bajo la sentencia del Defendientes NRS.
23

24 (i) En el motivo uno, El Defendiente muestra que NRS 171.010 - El modo de
25 sentenciar que la Cortes uso de materia como jurisdicción - No es ley y no
26 es evidencia prima facie de ninguna ley.
27

28 Estos echos hacen claramente que la sentencia del Defendiente

1 no es justicia y esta acción es nula. Como la sentencia del
2 Defendiente a sido nula, la corte esta forcinando con querer
3 de poder, y sea que el querer o exceso de poder esta en
4 contra por un grupo o es muy evidente para la corte, tiene que
5 parar acciones de [Juicio y sentencia] para avanzar judicialmente."
6 (Rhode Island v. Massachusetts, supra)

7
8 Un error en jurisdicción es "un defecto fundamental donde resulta
9 en yerro en la administración de la justicia, o inclusiones de omisiones
10 inconsistentes con demandas rudimentario de procedimientos justos."
11 U.S. v. Smith, U.S. Dist. (2021) Lexis 34022, y la remedia (para corregir
12 o renunciar la sentencia) esta disponible.

13
14 El Defendiente reclama que la sentencia ilegal le o causado
15 daño irreparable y por donde se le ha violado sus derechos.
16 Estos derechos incluyen violación de derechos substanciales y de
17 procedimiento, y que estan protegidos y garantizados por
18 la Constitución de E.U. y por Nevada, como dice en la section "
19 "II. Legal Standards" de esta motion.

20
21 El Defendiente reza que esta corte corrija su sentencia ilegal
22 por anular lo siguiente:

23
24 1) liberando al defendiente de custodias

25
26 2) quitando todas restricciones y de encierro; y

27
28 3) aliviando todas enfermedades puestas en el defendiente.

1 El defendiente ase nota que el Estado al no responder, a un
2 solo tema, en esta motion es considerado una confession de
3 error por el Estado. (Nev. R. Dist. Ct 13 (3); Bates v. Chronister
4 100 Nev. 675 (1984); Foster v. Dingwall, 126 Nev. 56 (2010))

5
6 Fecha este _____ dia de _____, 20____

7
8
9
10
11
12 Verification

13
14 Bajo pena de perjurio, la persona firmando declara que el
15 es el defendiente nombrado en esta Motion para corregir sentencia
16 ilegal y sabe de todo lo contenido; y todo lo pedido es
17 de su conocimiento, y las materias que el cree que
18 sean verdaderas.

19
20 Fecha este _____ dia de _____, 20____

Affirmation Pursuant to NRS § 239B.030

Este documento no contiene el Seguro Social de ninguna persona.

Yo declaro bajo pena de perjurio bajo ley de el Estado de Nevada y que todo escrito es correcto y verdadero.

Fecha este _____ día de _____, 20_____

Certificate of Service

Segun NRCF 5(b), Esta persona garantiza que en esta fecha, En puesto copia correcta y verdadera en esta Motion en El correo de E.U. con estampas pre-pagadas, con direction:

Nombre de Personas

Nombre de Personas

Direction

Direction

Ciudad, Estado, Area Postal

Ciudad, Estado, Area Postal

Fecha este _____ día de _____, 20_____

x Firma